

А ведь этот день был послѣ 9 января и передъ октябрьской революціей. Организационно и политически-активное движеніе рабочихъ тогда много с. д. партией, стало имъ чуждымъ. Революція была сдѣлана рабочими, организованными изъ «революціонной» и «рабочей социал-демократической партіи»! Этотъ историческій приговоръ исторія вынесла открытымъ гласомъ.

Для оторванности партіи отъ революціоннаго рабочаго класса весьма характерно положеніе, занятое ею по отношенію къ союздамъ рабочихъ депутатовъ. Въ первомъ же номерѣ «Новой Жизни» (отъ 27 окт.) мы находимъ слѣд. опредѣленно сформулированную «общ. союздамъ рабочихъ депутатовъ», если они предполагаютъ играть политическую роль, а не ограничиваются своею дѣятельностью въ бытъ, совершенно опредѣленную конкретными функциями, — должны стать подъ руководство русской социал-демократической рабочей партіи». Въ № 7-мъ той же газеты П. Гусевъ выдвигаетъ контрпроектъ: это отношеніе партіи къ с. д. п. д. — «исполнительная политическая функция союзда, что такъ же, какъ «иниціативность» поведетъ лишь къ тому, что его политика будетъ политикой компромиссовъ, вынужденной по необходимости должна быть дѣятельность всякаго учрежденія, всякаго характера, направлена съ предѣльными въ немъ различными политическими теченіями. При такихъ условіяхъ рабочий союзъ, самъ того не подозревая, можетъ столкнуть рабочее движеніе на путь шкурническихъ, можетъ незаметно стѣснить той дѣловитой, которую до сихъ поръ тѣсно шло буржуазная партія, стараясь вести рабочихъ на поводу у буржуазии. Вотъ почему социал-демократы, — для которой дороже всего чистота пролетарскаго движенія, которая больше всего борется за то, чтобы рабочее движеніе вышло изъ-подъ руку буржуазии, шло по прямой линіи истинно пролетарской социал-демократической программы и тактики, — должна рѣшительно бороться противъ всякихъ попытокъ подставить рабочее движеніе подъ руководство такой неопредѣленной организации, какою является рабочий союзъ... Вотъ почему социал-демократы агитируютъ за то, чтобы рабочий союзъ или принималъ социал-демократическую программу, или отказывался отъ роли политическаго союза». Въ № 10-мъ № «Новой Жизни» мы находимъ слѣд. комментъ отъ редакціи: пролетаріаты должны «стать подъ полное опредѣленное вѣдѣніе социал-демократіи, не затѣивать своего классового союза и участвовать въ «иниціативныхъ» организацияхъ». Наконецъ, въ предисловіи къ № «Новой Жизни» мы находимъ слѣд. разсужденіе Н. Менделѣева: «Если с. р. д. признаетъ себя политическою организацией, то предъ нимъ ставитъ вопросъ: социал-демократическая ли она организация и должна ли стать подъ знамя Р. с. д. р. п. или нѣтъ; если вопросъ будетъ рѣшенъ отрицательно, то социал-демократы, которыхъ въ союзѣ должно много, пожалуй, даже съ примыкающими къ социал-демократіи большинствомъ, должны будутъ выйти изъ союза, такъ какъ с. р. д. становится тогда новой несоциал-демократической рабочей партіей... Если же вопросъ этотъ будетъ рѣшенъ въ положительномъ смыслѣ, с. р. д. должна будетъ объявить себя расщепленнымъ, такъ какъ раздѣлителемъ существованія его станетъ вышесказанная социал-демократическая организация рабочаго класса уже существующая, что Р. с. д. р. п. Нѣкоторые товарищи полагаютъ, что

желательно было бы, чтобы с. р. д. продолжалъ временно существовать, какъ социал-демократическая организация, до реорганизации своей партіи, которая открыла бы широкій доступъ рабочимъ массамъ въ свои учрежденія. При такомъ сосуществованіи с. р. д. какъ организаціи выборовъ, связаннаго съ широкими массами рабочихъ, необходимо отозваться на званіе партіи существующую до сихъ поръ организацио петербургскаго комитета. Желательно ли это? Намъ кажется, что на этотъ вопросъ с. д. можетъ дать лишь одинъ отвѣтъ: безусловно нежелательна организация, не признающая социал-демократическаго сознанія. Если существующая уже социал-демократическая организація будетъ оторвана названъ социал-демократическая с. р. д., то это приведетъ лишь къ появленію такой социал-демократической борьбы и «примененно ослѣпленности предъ стихійностью».

Такимъ образомъ это неустойчивое, — съ точки зрѣнія международной социал-демократіи, — отношеніе партіи къ кругу революціонной самостоятельности рабочаго класса, Союзу рабочихъ депутатовъ. Мы ограничимся поэтому, не вдаваясь въ подробности, самымъ краткимъ анализомъ самыхъ существенныхъ чертъ этого отношенія. Конфликтъ между с. р. д. и с. д. партіей проявляется прежде всего, что потекъ революціоннаго рабочаго движенія пошелъ не по русскому пути. Превращеніе партіи въ банальную «организацию профессиональных революціонеровъ», — для которой дороже всего чистота пролетарскаго движенія, которая больше всего борется за то, чтобы рабочее движеніе, выходя изъ-подъ руку буржуазии, шло по прямой линіи истинно пролетарской социал-демократической программы и тактики, — оторвало отъ партіи революціонный пролетаріатъ, заставило его, несмотря на всю его приверженность къ идеямъ международной социал-демократіи, организоваться въ партію, союзъ «иниціативныхъ» организаций. Больше шкурническимъ признавъ с. д. партію въ борьбѣ противъ органовъ революціонной самостоятельности пролетаріата, въ борьбѣ противъ революціи, совершаемой пролетаріатомъ. Социал-демократія требовала расщепленія политическаго и революціоннаго элементовъ с. р. д., такъ какъ она должна отойти на задній планъ безъжизненной, догматической организаціи Сиб. комитета партіи. Въ сущности, банальность социал-демократіи была бороться съ пролетарской организаціей. Иначе она патворила бы много зла.

Питая, если социал-демократическая партія хочетъ исполнить свою историческую миссію въ Россіи, думая ореніемъ ее реформа. Она должна отказаться отъ банальности и языковщины и вернуться къ принципамъ марксизма. Прежде всего нужно похерить организацію профессиональных революціонеровъ и уничтожить разладъ, ширившійся изъ-за расщепленія соды между социал-демократіей и массовымъ рабочимъ движеніемъ. Новый периодъ въ исторіи русской социал-демократіи долженъ быть посвященъ организаціи рабочихъ массъ, подобно тому, какъ предыдущій періодъ выливался въ массовую агитацію и пропаганду. Этотъ вопросъ уже совершился. Иные «социал-демократы» — съ Г. В. Плехановымъ во главѣ — признали необходимость профессиональных организацій рабочихъ. Въ 4-мъ № «Дневника Социал-демократіи» мы находимъ слѣдующія соображенія о профессиональ-